



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A -091

Trámite: Conflicto de competencia.

Convocante: Juzgado Trigésimo Segundo Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

Convocado: Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantía de Sabaneta.

Radicado Único Nacional: 05001 22 03 000 2023 00355 00

Asunto: Dirime conflicto de competencia.

Medellín, cuatro (4) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede esta funcionaria a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Trigésimo Segundo Civil Municipal de Oralidad de Medellín y Segundo Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantía de Sabaneta.

ANTECEDENTES

El Banco Popular S.A., presentó demanda ejecutiva contra el Sr. Héctor Fabio Agudelo Salazar con la intención de que esta le satisficiera un título valor que debía honrar antes de su vencimiento.

La denotada demanda fue asignada al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantía de Sabaneta, quien, por auto del 29 de marzo de 2023, decidió rechazarla por falta de competencia argumentando: *«Revisada la presente demanda ejecutiva, se encuentra que el apoderado por activa claramente señala como domicilio del demandado la ciudad de Medellín,*

indicando al encabezar su escrito de demanda que el demandado "Héctor Fabio Agudelo Salazar, persona mayor de edad y domiciliada en la Ciudad de Medellín, identificada con cédula de ciudadanía número 6.499.931" y en el acápite de direcciones manifiesta que el demandado reside en la "en la Calle 92 N°49 A – 34 de la Ciudad de Medellín.", por tanto, se trata de una demanda cuyo conocimiento corresponde en primera instancia a los Jueces Civiles Municipales de Medellín (Reparto)».

Con ocasión a lo anterior, la demanda fue asignada al Juzgado Trigésimo Segundo Civil Municipal de Oralidad de Medellín; autoridad que decidió no avocar su conocimiento, señalando para el efecto: *«La parte demandante, radica la competencia de la demanda, de conformidad con el numeral 3° del artículo 28 del C. G del Proceso, en el Municipio de Sabaneta, en virtud del lugar de cumplimiento de la obligación, información que es confirmada, en el pagaré allegado como base de recaudo... Quiere decir lo anterior, que la demanda podría ser presentada ante el Jueces Civiles Municipales de Medellín, por ser el domicilio principal de la parte demandada, o ante los Juzgados Promiscuos Municipales de Oralidad con Función de Control de Garantías de Sabaneta, por ser este el lugar de cumplimiento de la obligación, para este efecto, tenemos que el demandante, de forma inequívoca elige a los Juzgados Promiscuos Municipales de Oralidad con Función de Control de Garantías de Sabaneta, por ser este el municipio de cumplimiento de la obligación».* En consecuencia, se declaró incompetente y promovió conflicto negativo de competencia, ordenando la remisión del expediente a la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín para lo pertinente.

CONSIDERACIONES

La suscrita magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regla la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, *«que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.»* y 5. De conexidad *«que ausulta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas¹»*.

Ahora bien, el debate planteado se circunscribe a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1 y 3, los cuales precisan:

«La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera

¹ Cfr. Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Auto AC384 de 2021.

de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.»

Las normas transcritas permiten inferir que el actor cuenta con fueros concurrentes por elección y que el juez debe ceñirse a lo manifestado por este para efectos de la competencia.

En este asunto el demandante, concretamente en el acápite de competencia de la demanda, redactó:

«Es Usted competente Señora Juez, para conocer del presente proceso, en virtud de que, el lugar de cumplimiento de la obligación es el Municipio de Sabaneta, además, el valor de las pretensiones a la fecha de presentación de esta demanda es inferior a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes; teniendo en cuenta el capital y los intereses de mora a la fecha de presentación de la demanda».

Así mismo, en el pagaré base de recaudo ejecutivo se dejó la siguiente constancia:

«... Me obligo, solidaria e incondicionalmente a pagar al BANCO, o a su orden, en sus oficinas de Sabaneta de la ciudad de Sabaneta la mencionada cantidad...».

Bajo esta óptica, el Juzgado de Sabaneta no debió rehusar el conocimiento de este asunto porque *«al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes. (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00)²»*. Por ende, resulta inadmisibile el argumento utilizado por la mentada autoridad judicial al pretender utilizar simplemente uno de los foros que aquí concurren para apartarse del conocimiento de este asunto, soslayando aquel que claramente había sido escogido por la ejecutante con base en lo plasmado en el título objeto de esta causa.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC366 del 22 de febrero de 2023, Exp: 11001-02-03-000-2023-00506-00, MP Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

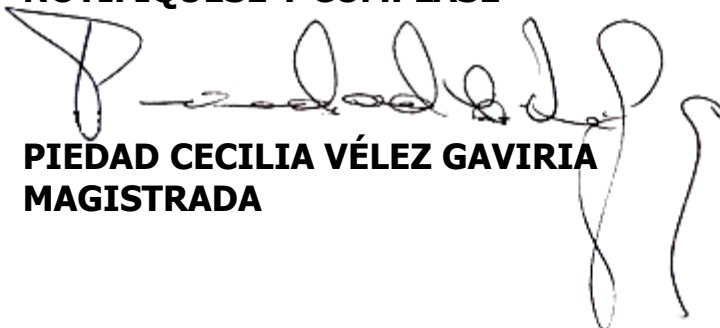
En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que es el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantía de Sabaneta** quien debe conocer y decidir el asunto examinado.

SEGUNDO: En consecuencia, **REMITIR** el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **226d5ca09d2c603b3154c474f28f2db1b518664102cd1a72a80d3e9c6776d430**

Documento generado en 04/09/2023 07:32:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>